



**USAID**  
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ



ГРОМАДСЬКА СПІЛКА  
**МЕРЕЖА  
ПРАВОВОГО  
РОЗВИТКУ**



ПРОГРАМА «НОВЕ  
ПРАВОСУДДЯ»

# ОЦІНКА РІВНЯ ЗАДОВОЛЕНОСТІ ГРОМАДЯН ЯКІСТЮ ОКРЕМИХ АСПЕКТІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ СУДІВ

ПОЛТАВА

**Черчатий Олександр, директор Регіонального центру з надання  
безоплатної вторинної правової допомоги у Полтавській області**

# ПІДТРИМКА ТА ВЗАЄМОДІЯ МІЖ ПАРТНЕРАМИ



# ЯК ВСЕ ПОЧИНАЛОСЬ

## Фокус групи

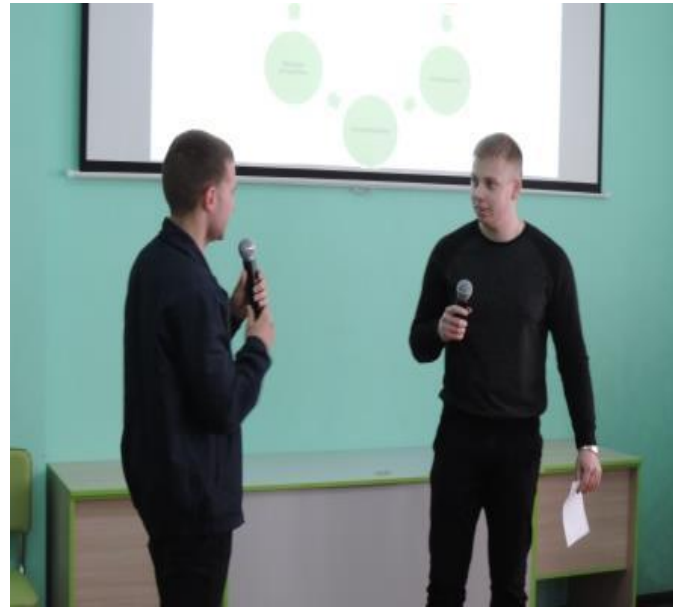


## Робочі зустрічі





# ТРЕНІНГИ



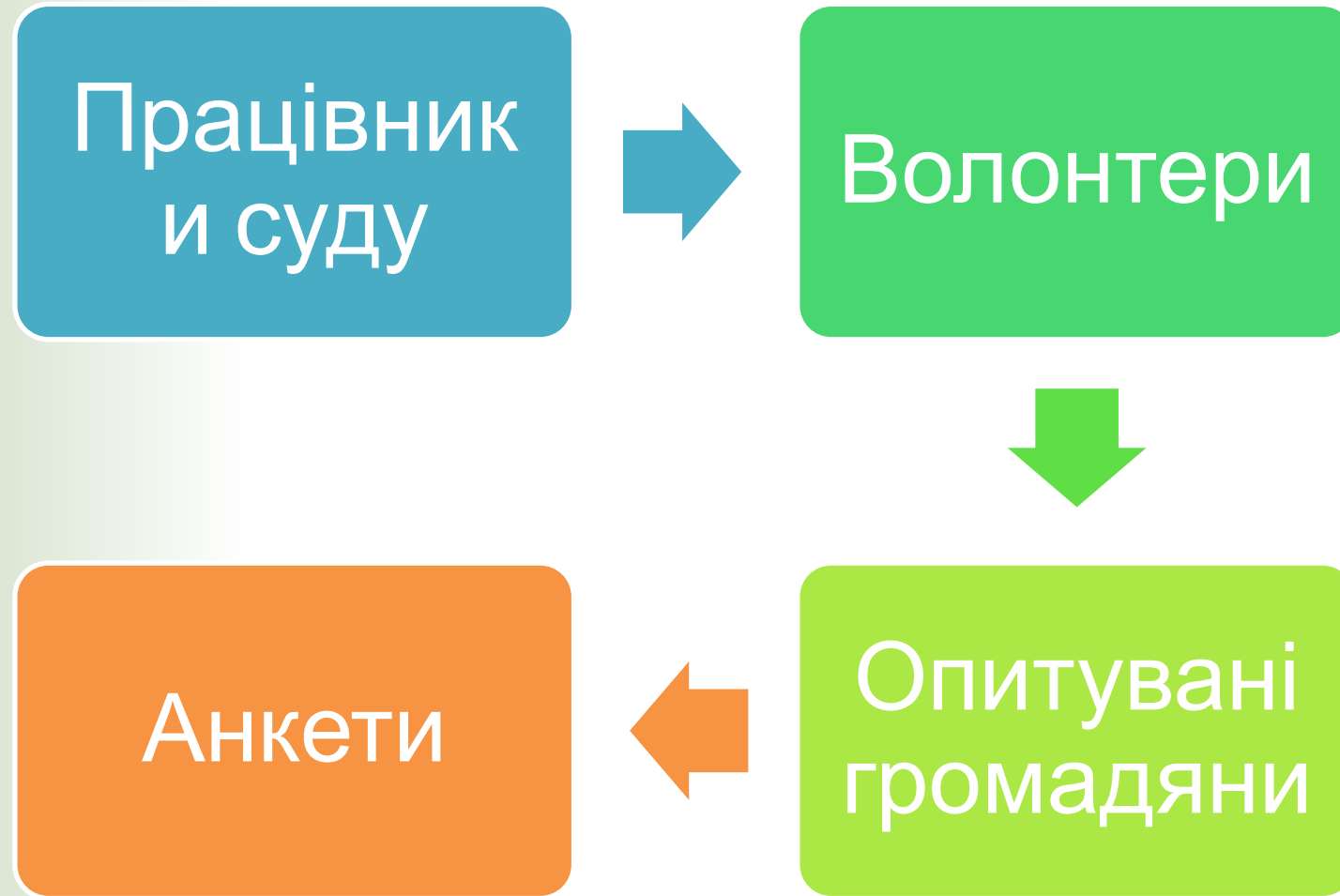
# КРУГЛИЙ СТІЛ ПО ОБГОВОРЕННЮ АНАЛІТИЧНОГО ЗВІТУ [09.08.2019 Р.]



Було обговорено результати реалізації у Полтавській області проекту «Моніторинг прозорості та доступності судів Полтавської, Харківської та Чернівецької областей через оцінку відвідувачами суду», а також презентовано проект аналітичного звіту, який містить рекомендації для покращення ситуації в судах.

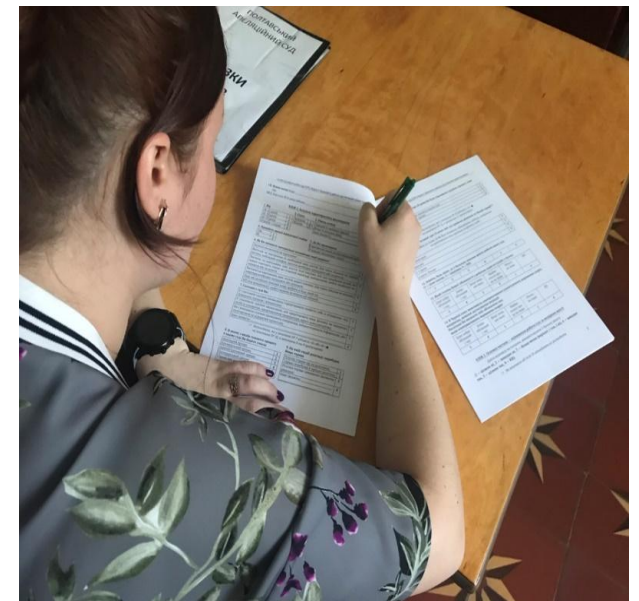
Учасниками були представники органів суддівського самоврядування і судів та волонтери, що долучалися до опрацювання анкет опитування карток громадського звітування (КГЗ).

# ПРОЦЕС





# ОПИТУВАННЯ



# Результати вні показники



# Розподіл за віковими характеристиками

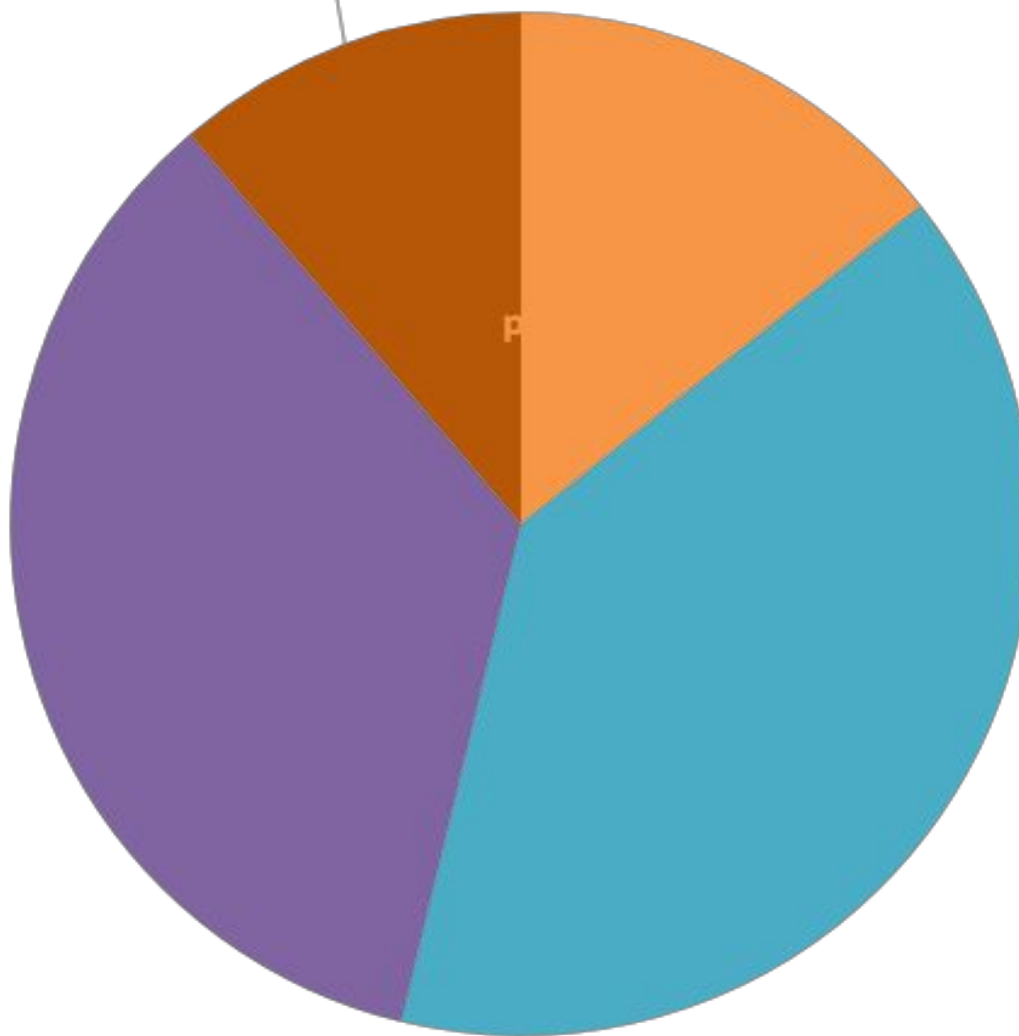
Загальні  
дані

34 суди

Опитано  
3059

респондентів

60 років і  
старше, 343, 11%





# Результати вні показники



# Розподіл за статтю

Загальні  
дані

34 суди

Опитано  
3059  
респондентів



# Результативні показники



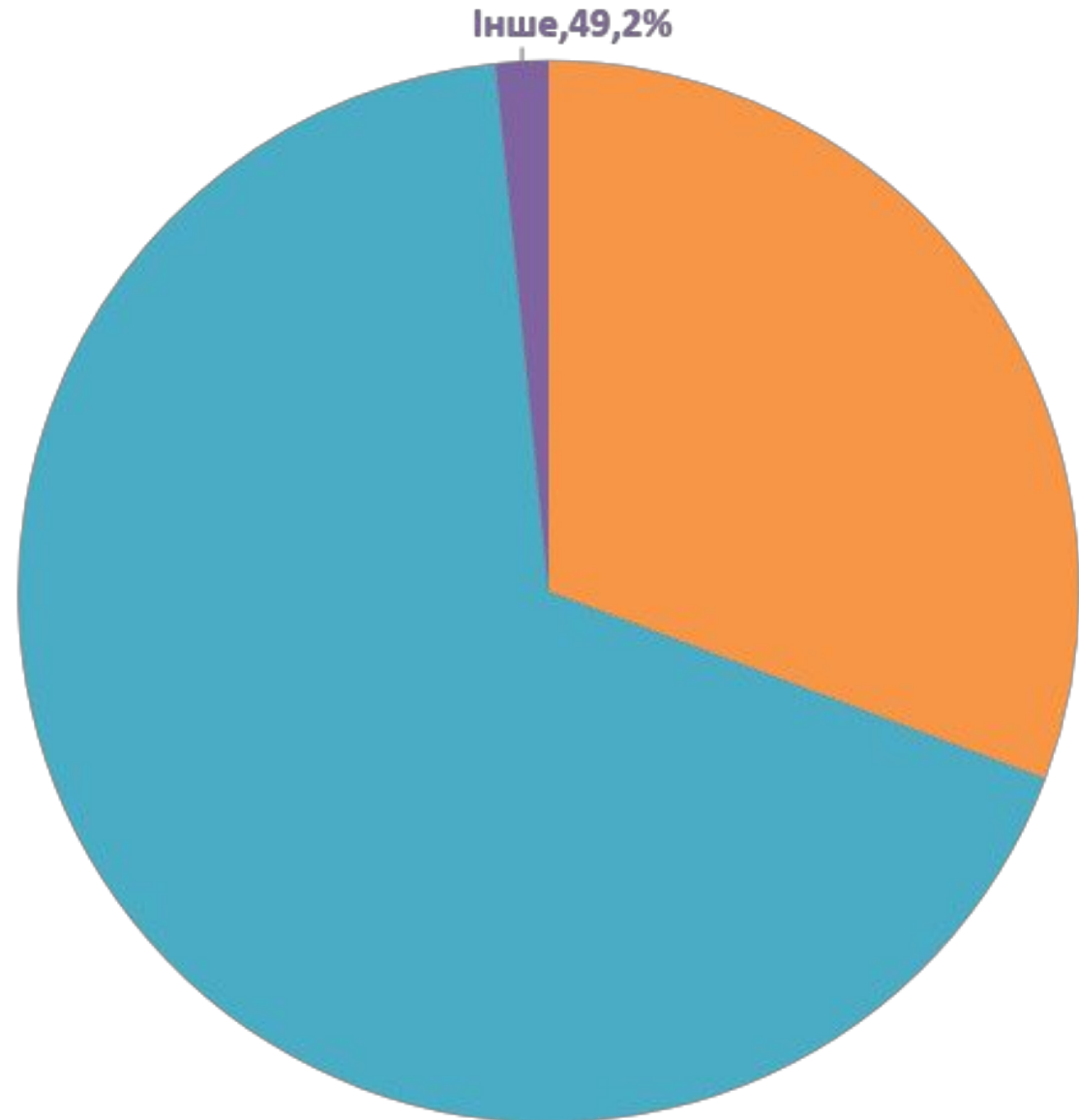
# Рівень освіти

Загальні дані

34 суди

Опитано  
3059

респондентів



# Результативні показники



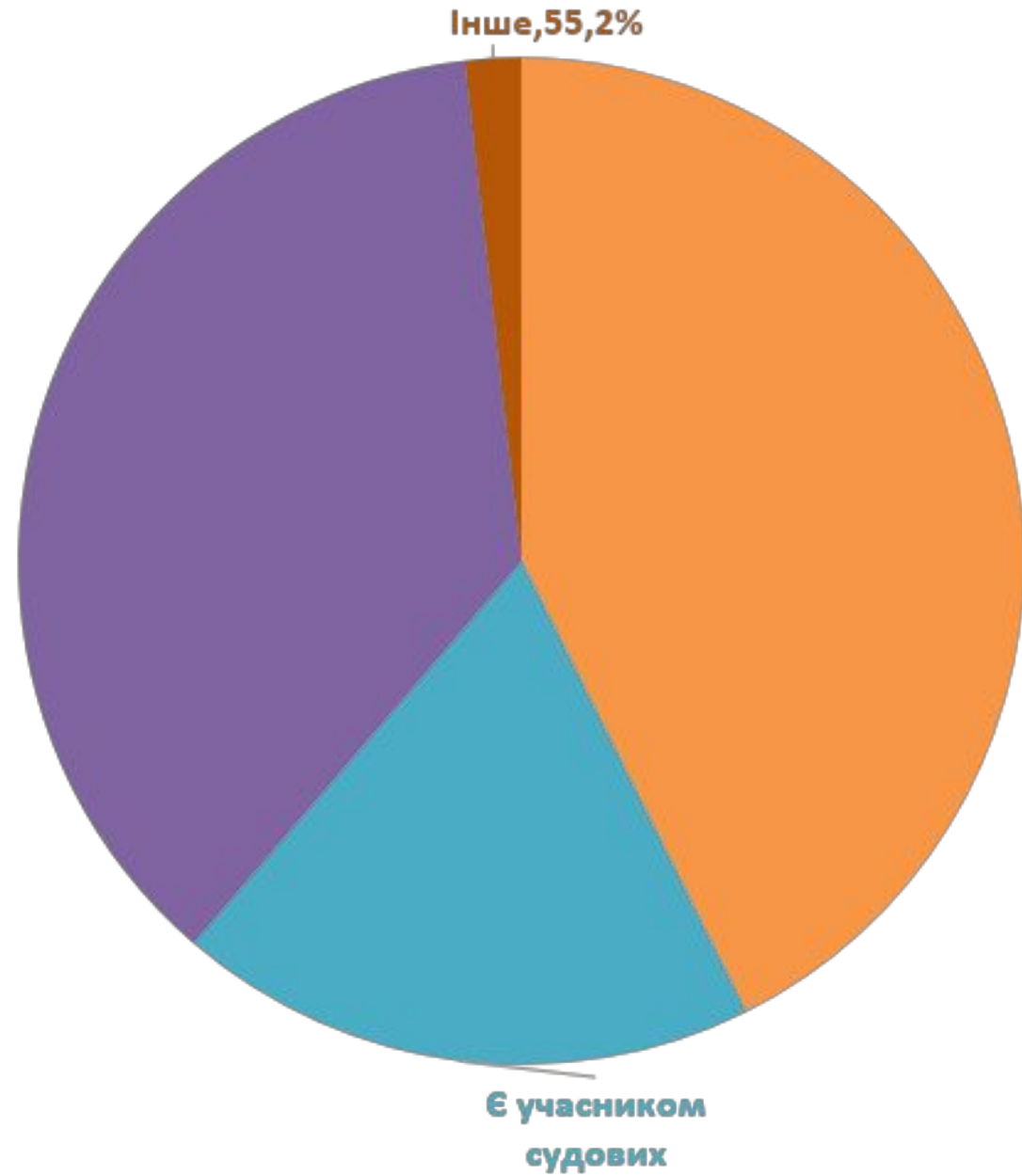
# Розподіл за роллю в судовому процесі

Загальні дані

34 суди

Опитано  
3059

респондентів





# Результати вні показники

## Загальні дані

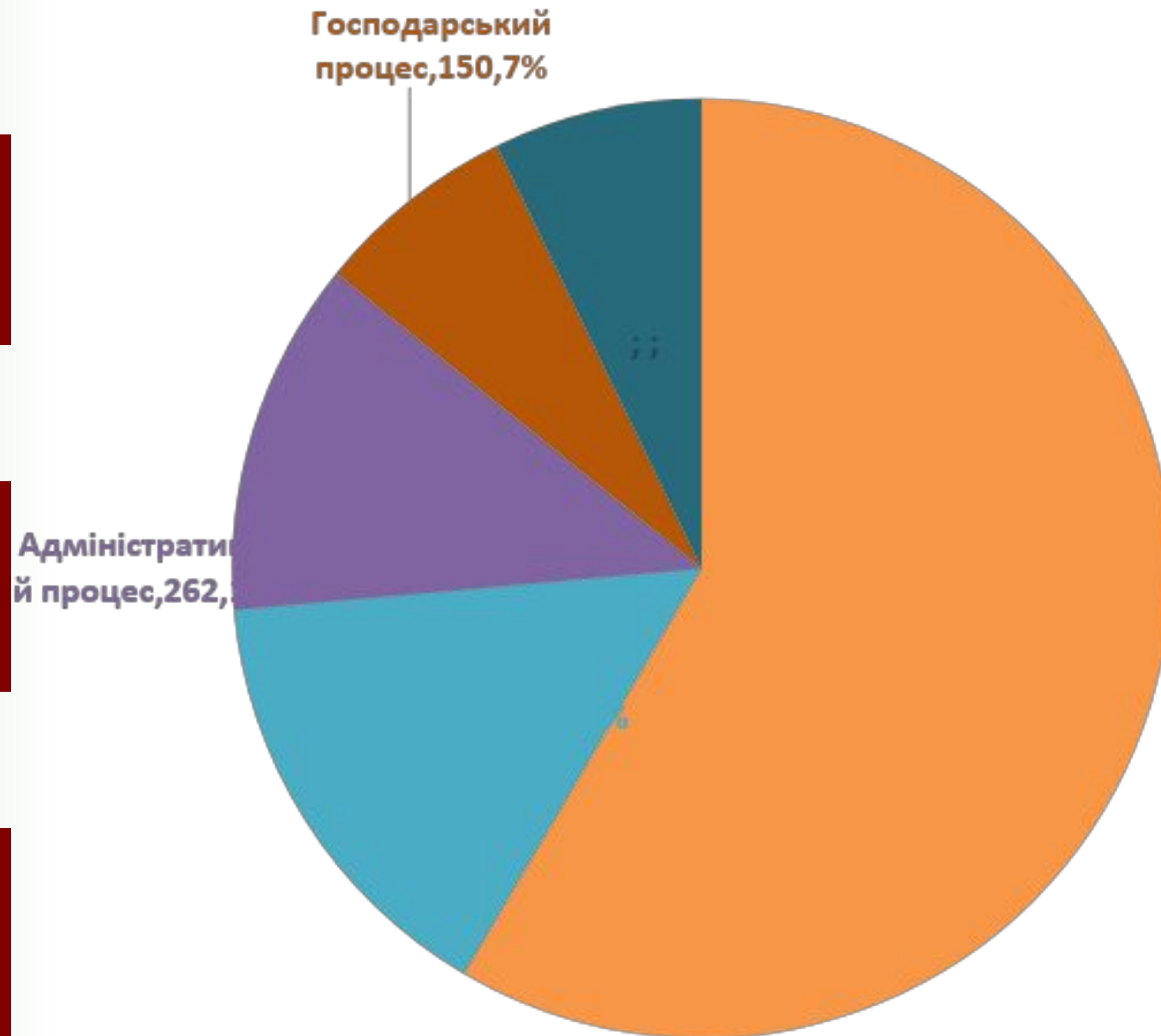
34 суди

Опитано  
3059  
респонденті

В



# Розподіл за судовим процесом



# Результативні показники



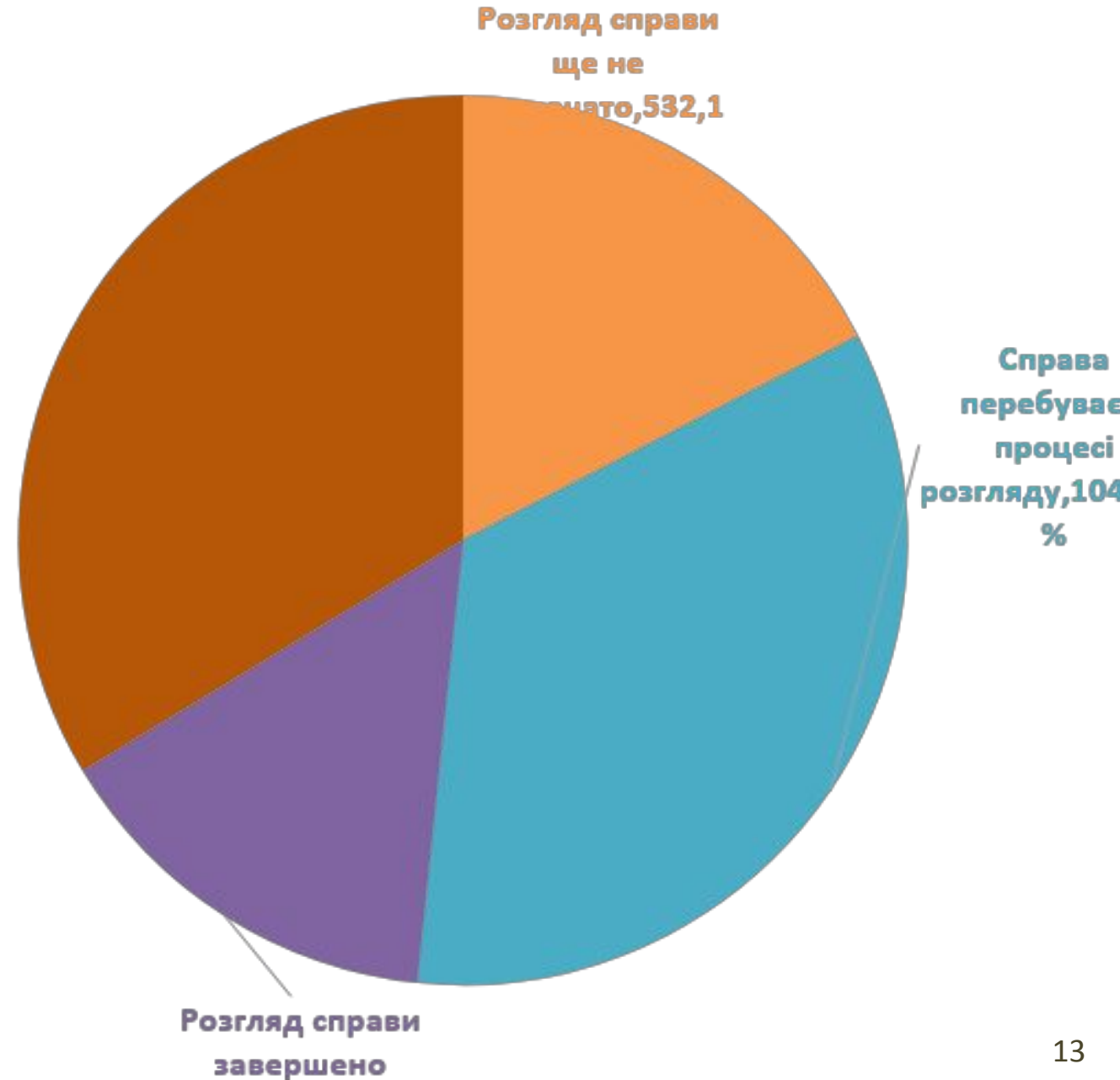
# Розподіл за стадією розгляду справи

Загальні дані

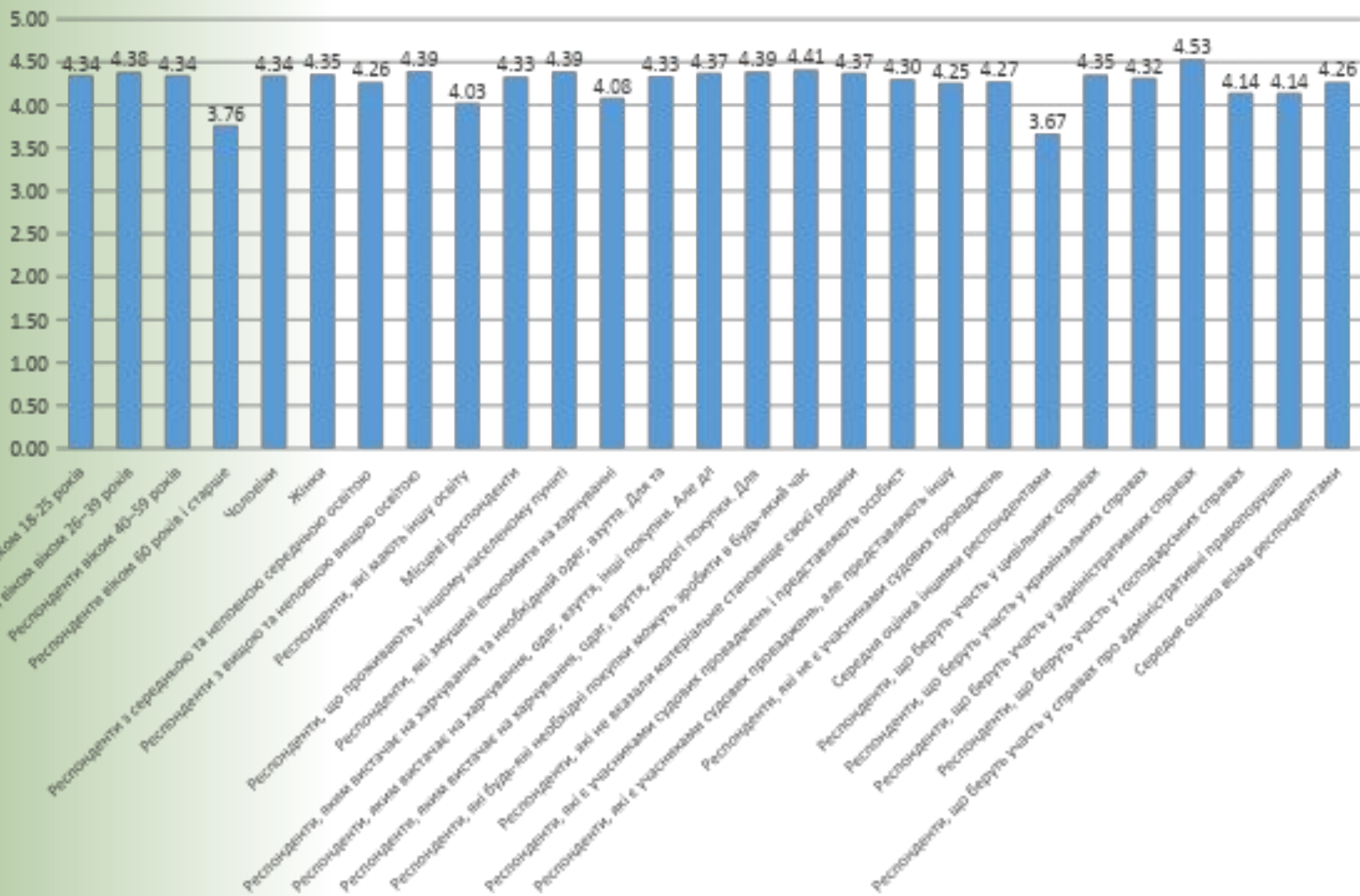
34 суди

Опитано  
3059

респондентів



# ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА ЯКОСТІ РОБОТИ СУДУ ЗА 5-БАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ

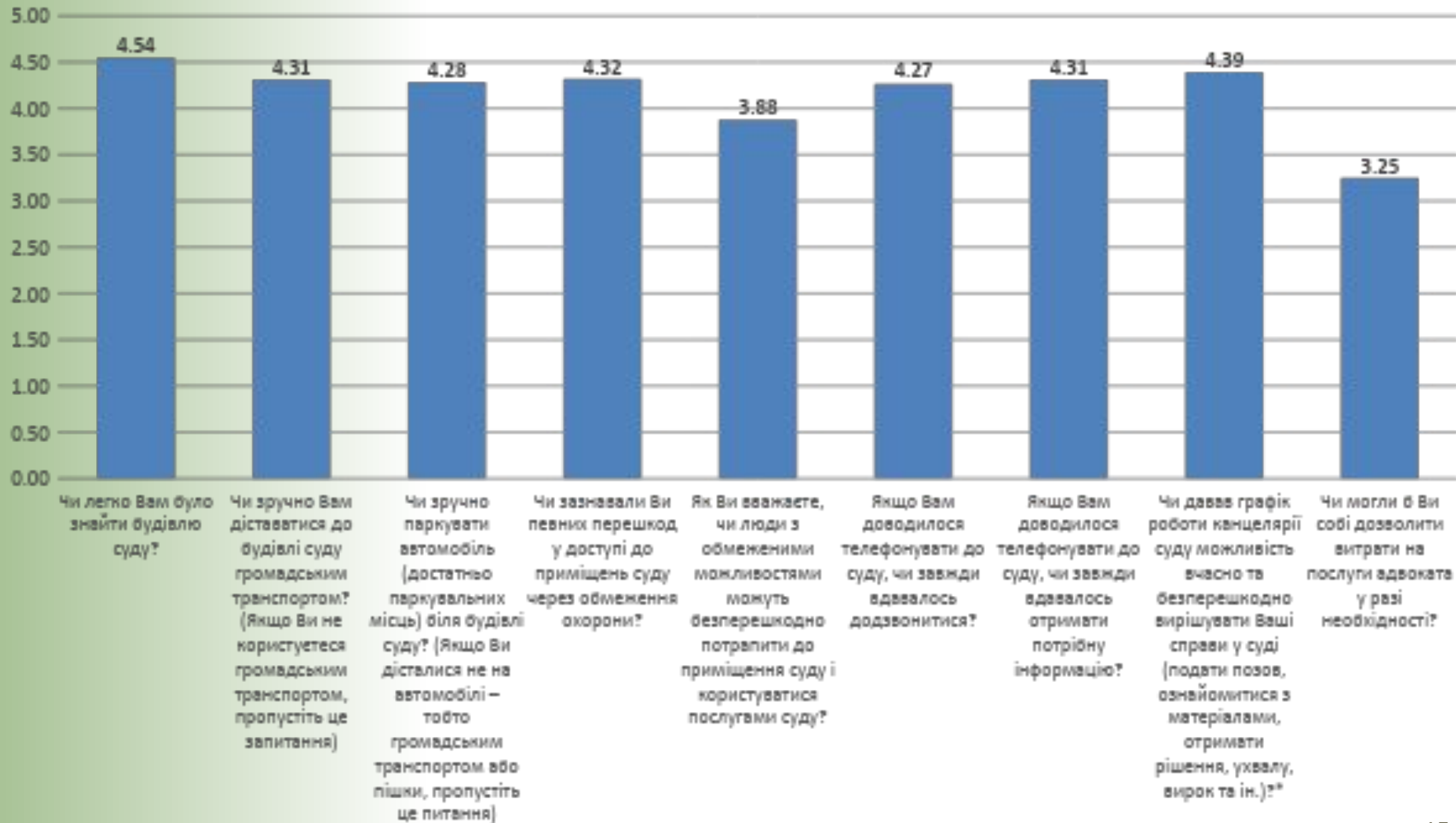




# Результати вні показники



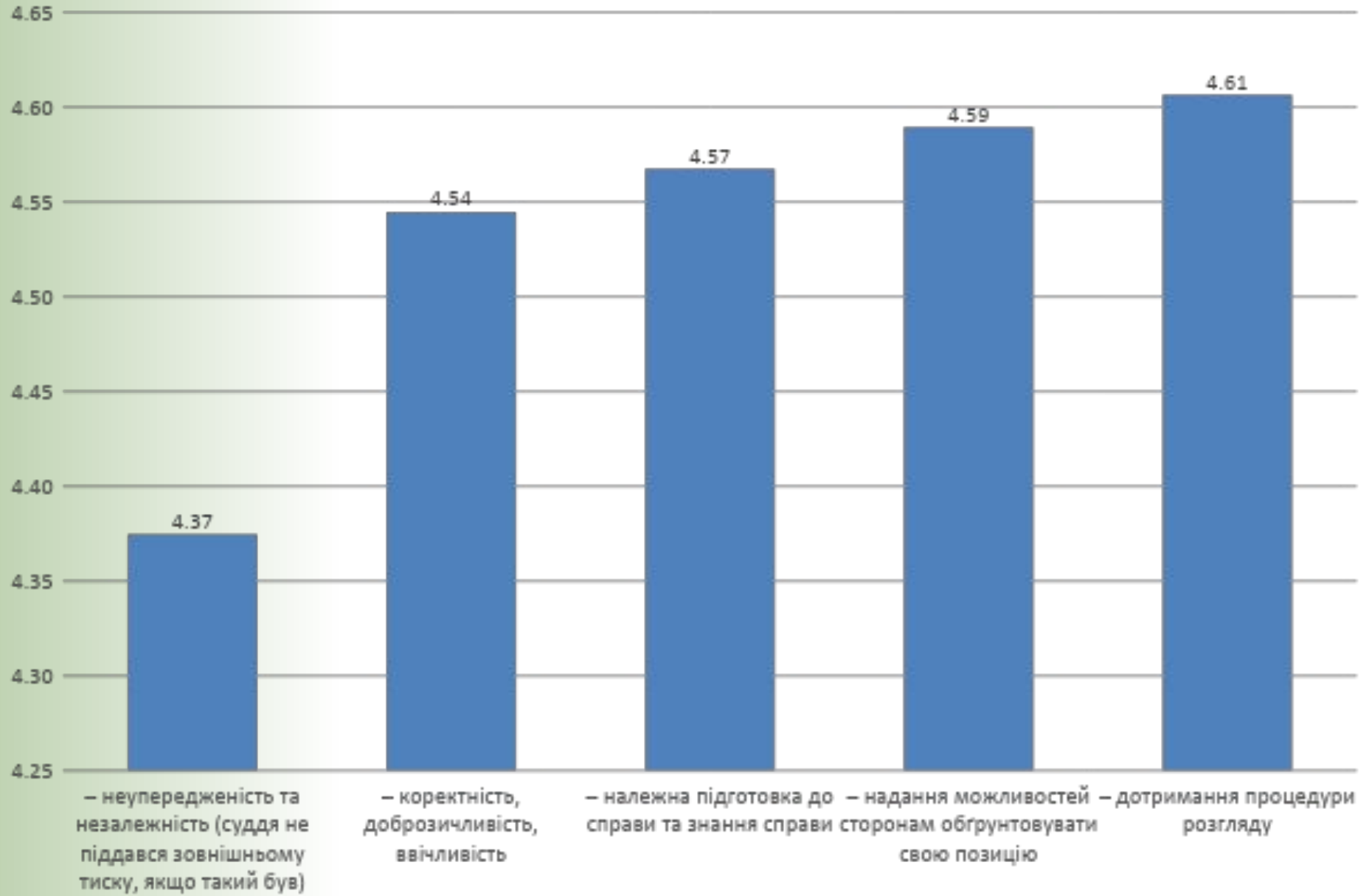
# Доступність суду



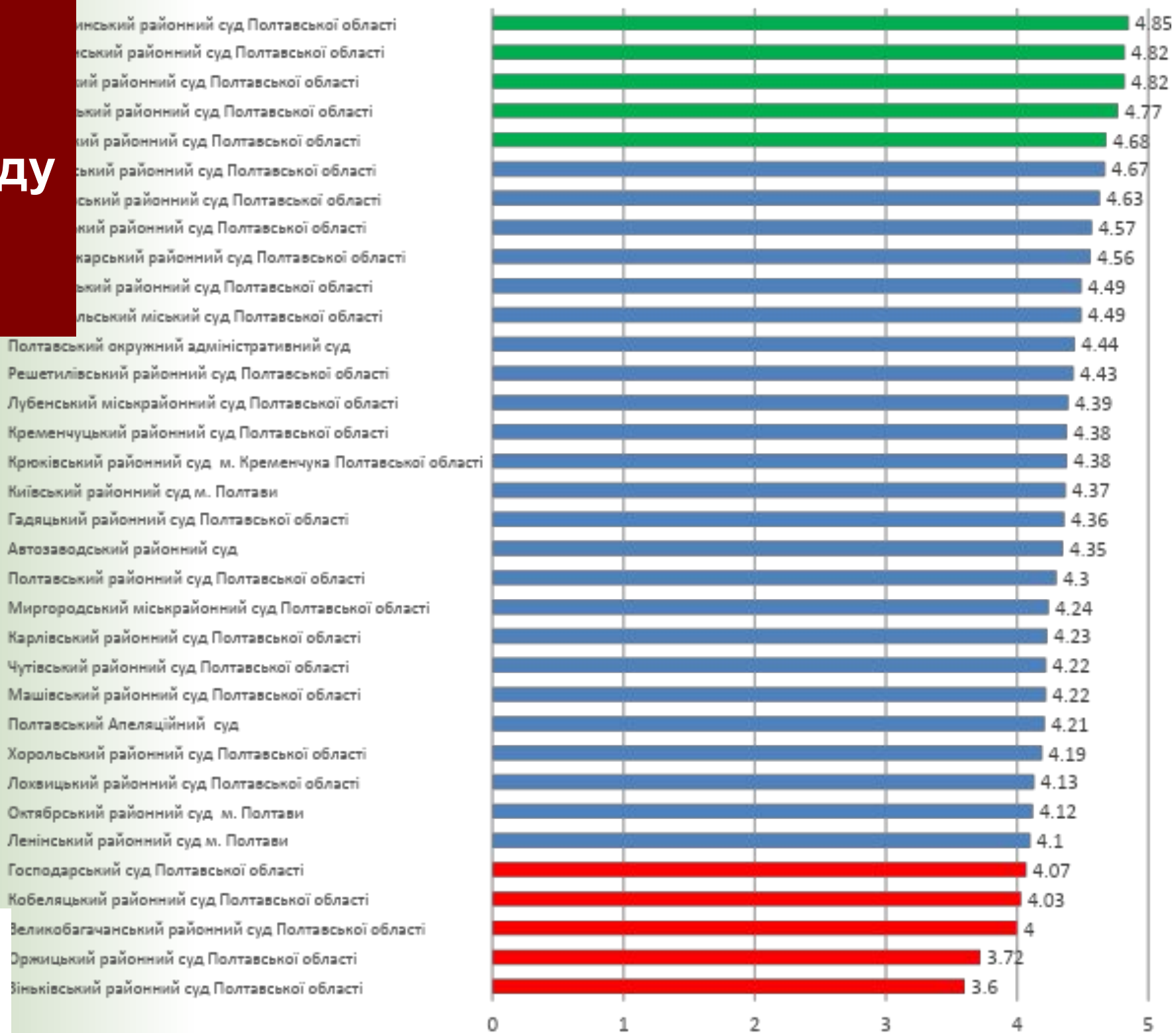
# Результати вні показники



## Зручність та комфортність перебування в суді

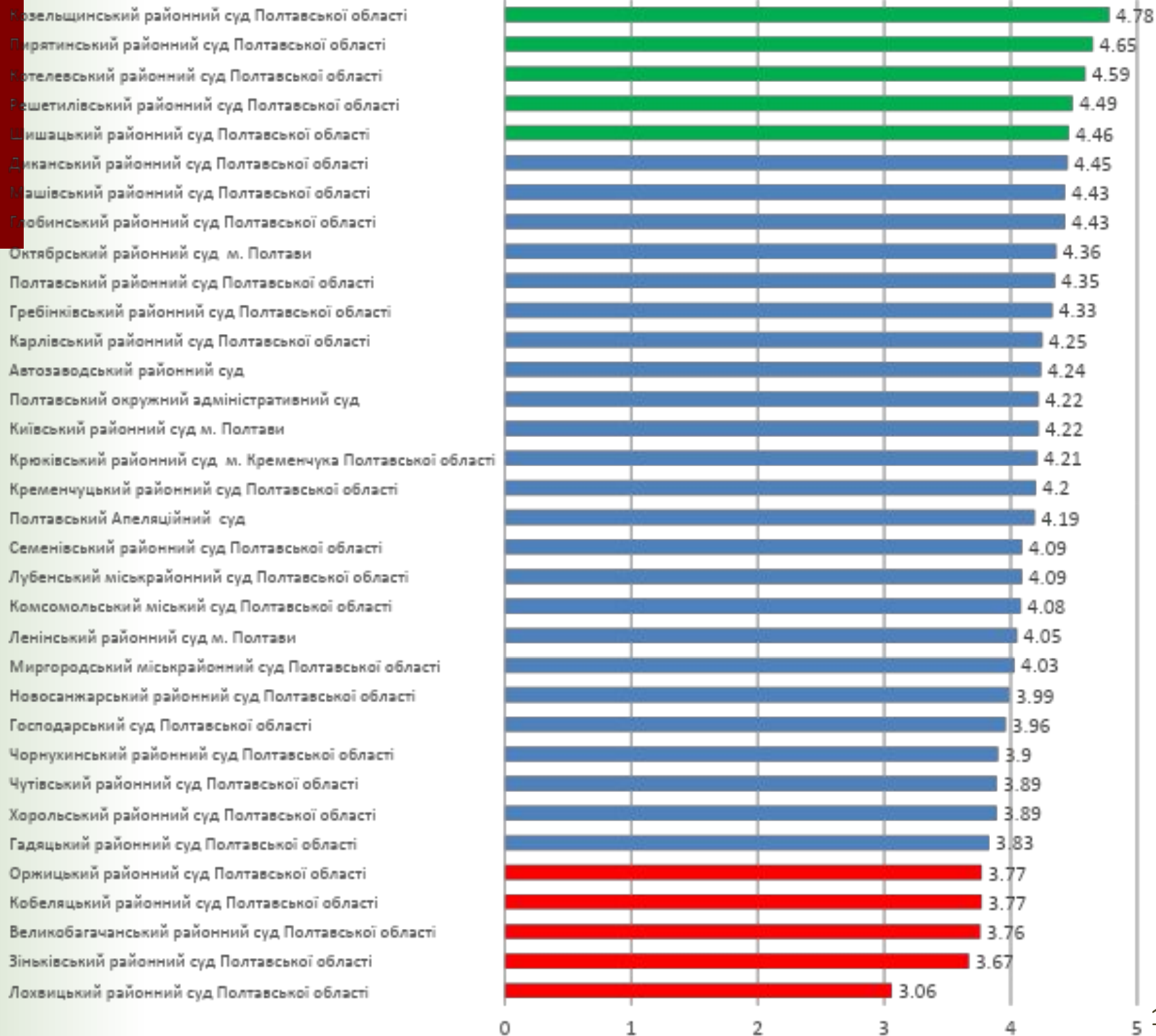


# Загальна оцінка якості роботи суду за 5-бальною шкалою





# Доступніс ть суду

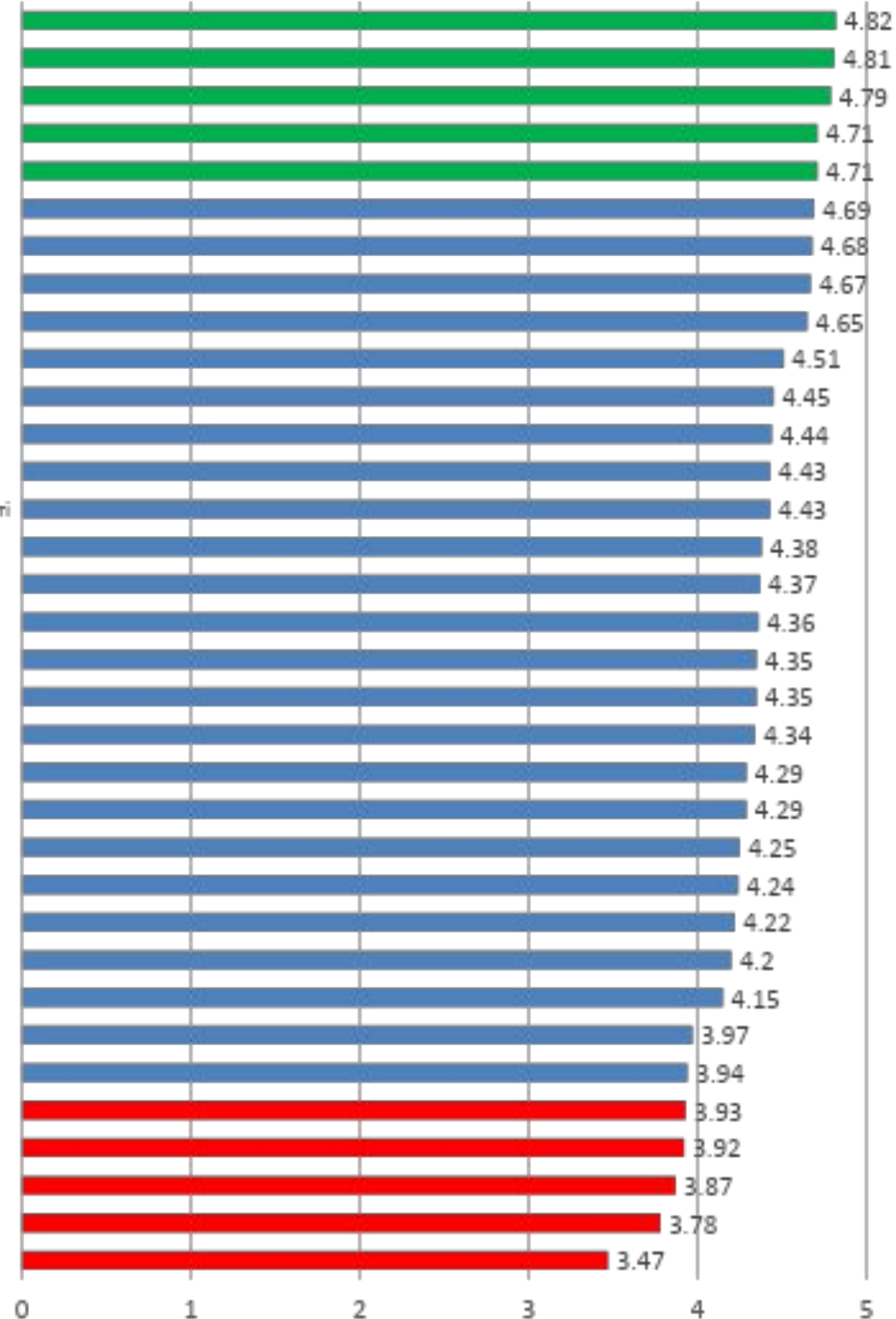


ГРОМАДСЬКА СПІЛКА

**МЕРЕЖА  
ПРАВОВОГО  
РОЗВИТКУ**

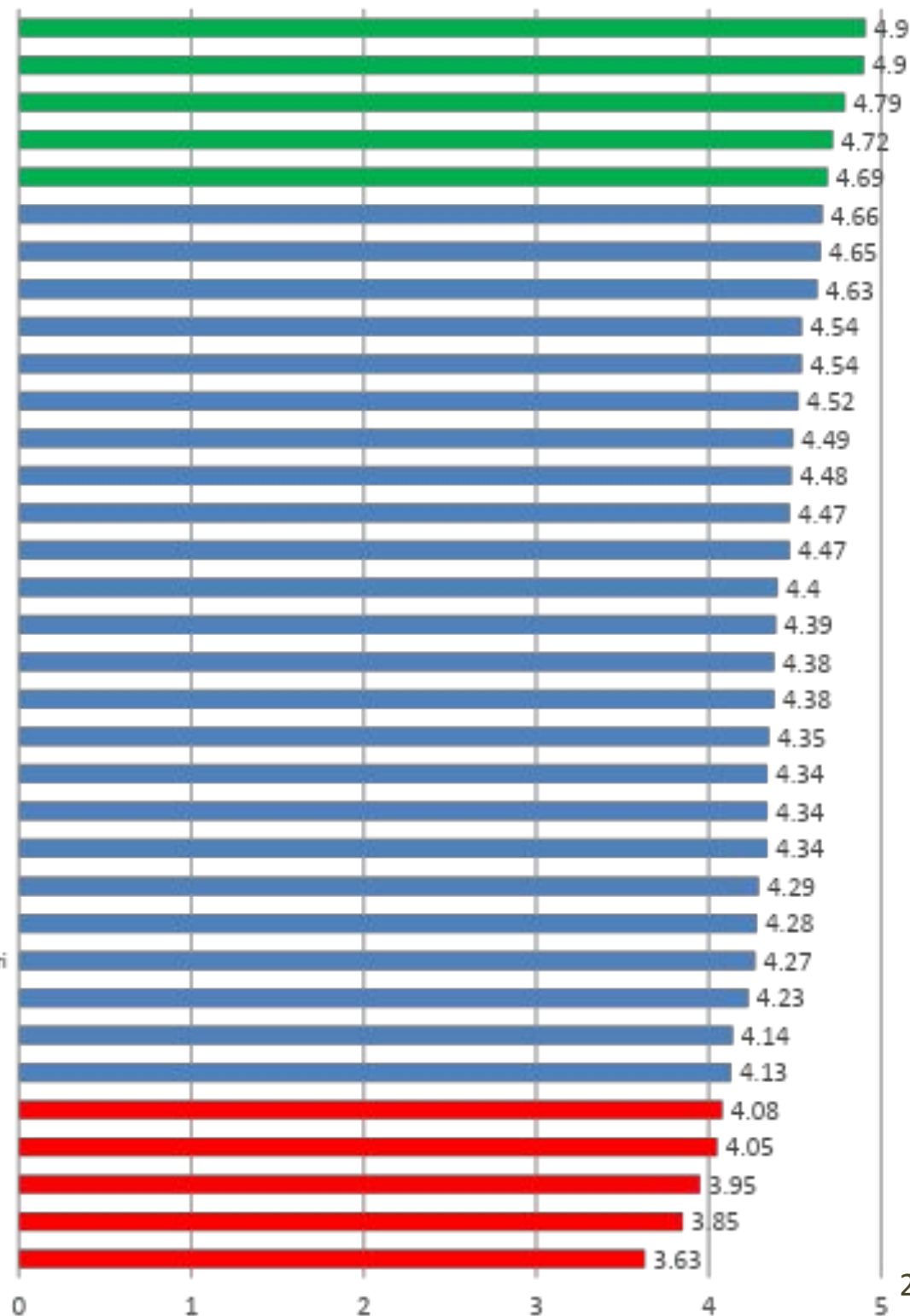
# Зручність та комфортність перебування в суді

Чорнухинський районний суд Полтавської області
Шаргородський районний суд Полтавської області
Поздешинський районний суд Полтавської області
Семіненський районний суд Полтавської області
Котелевський районний суд Полтавської області
Диканський районний суд Полтавської області
Полтавський окружний адміністративний суд
Пирятинський районний суд Полтавської області
Решетилівський районний суд Полтавської області
Гребінківський районний суд Полтавської області
Новосанжарський районний суд Полтавської області
Комсомольський міський суд Полтавської області
Хорольський районний суд Полтавської області
Крюківський районний суд м. Кременчука Полтавської області
Кременчуцький районний суд Полтавської області
Машівський районний суд Полтавської області
Октябрський районний суд м. Полтави
Лубенський міськрайонний суд Полтавської області
Глобинський районний суд Полтавської області
Кобеляцький районний суд Полтавської області
Миргородський міськрайонний суд Полтавської області
Автозаводський районний суд
Лохвицький районний суд Полтавської області
Київський районний суд м. Полтави
Полтавський Апеляційний суд
Господарський суд Полтавської області
Полтавський районний суд Полтавської області
Великобагачанський районний суд Полтавської області
Ленінський районний суд м. Полтави
Карлівський районний суд Полтавської області
Оржицький районний суд Полтавської області
Гадяцький районний суд Полтавської області
Чутівський районний суд Полтавської області
Зіньківський районний суд Полтавської області



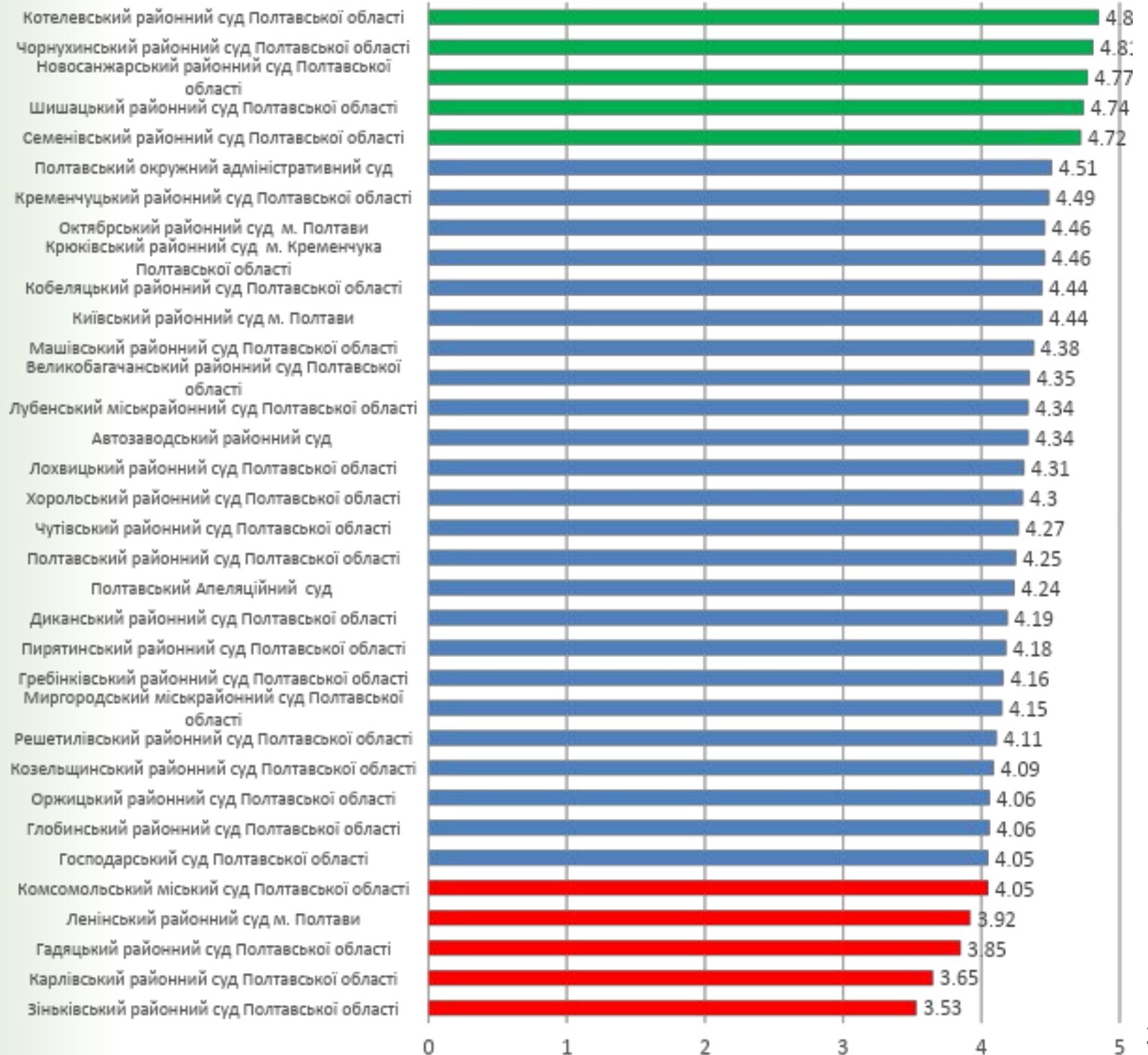
# Повнота та ясність інформації

Шиньківський районний суд Полтавської області	4.9
Козельщинський районний суд Полтавської області	4.9
Чорнухинський районний суд Полтавської області	4.79
Пирятинський районний суд Полтавської області	4.72
Новозанкарський районний суд Полтавської області	4.69
Гришатинський районний суд Полтавської області	4.66
Дубовецький районний суд Полтавської області	4.65
Полтавський окружний адміністративний суд	4.63
Полтавський районний суд Полтавської області	4.54
Машівський районний суд Полтавської області	4.54
Кливінський районний суд м. Полтави	4.52
Полтавський Апеляційний суд	4.49
Гребінківський районний суд Полтавської області	4.48
Октябрський районний суд м. Полтави	4.47
Глобинський районний суд Полтавської області	4.47
Хорольський районний суд Полтавської області	4.4
Котелевський районний суд Полтавської області	4.39
Миргородський міськрайонний суд Полтавської області	4.38
Ленінський районний суд м. Полтави	4.38
Кобеляцький районний суд Полтавської області	4.35
Семенівський районний суд Полтавської області	4.34
Кременчуцький районний суд Полтавської області	4.34
Комсомольський міський суд Полтавської області	4.34
Автозаводський районний суд	4.29
Лохвицький районний суд Полтавської області	4.28
Крюківський районний суд м. Кременчука Полтавської області	4.27
Карлівський районний суд Полтавської області	4.23
Лубенський міськрайонний суд Полтавської області	4.14
Чутівський районний суд Полтавської області	4.13
Господарський суд Полтавської області	4.08
Оржицький районний суд Полтавської області	4.05
Гадяцький районний суд Полтавської області	3.95
Зіньківський районний суд Полтавської області	3.85
Великобагачанський районний суд Полтавської області	3.63

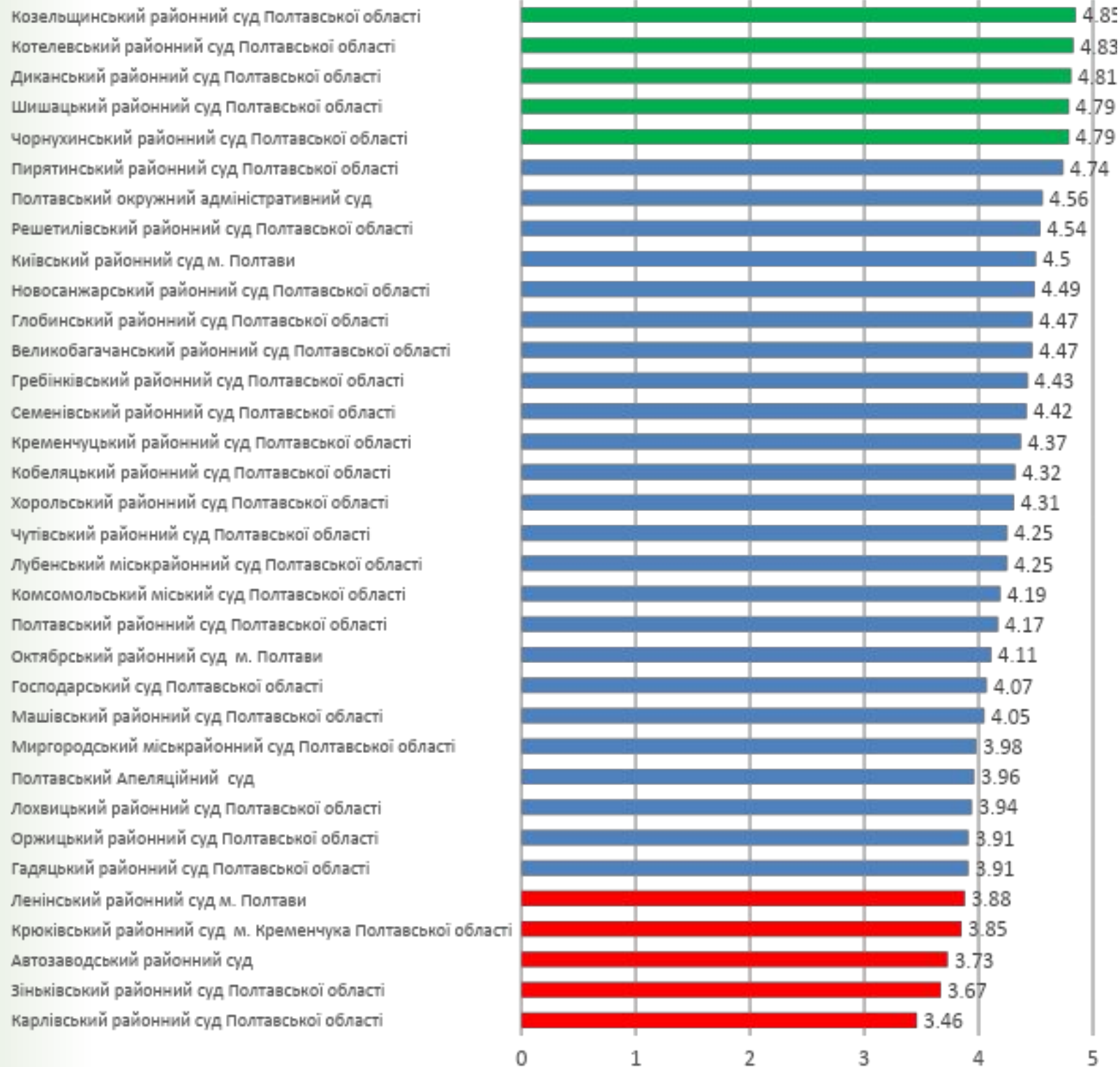




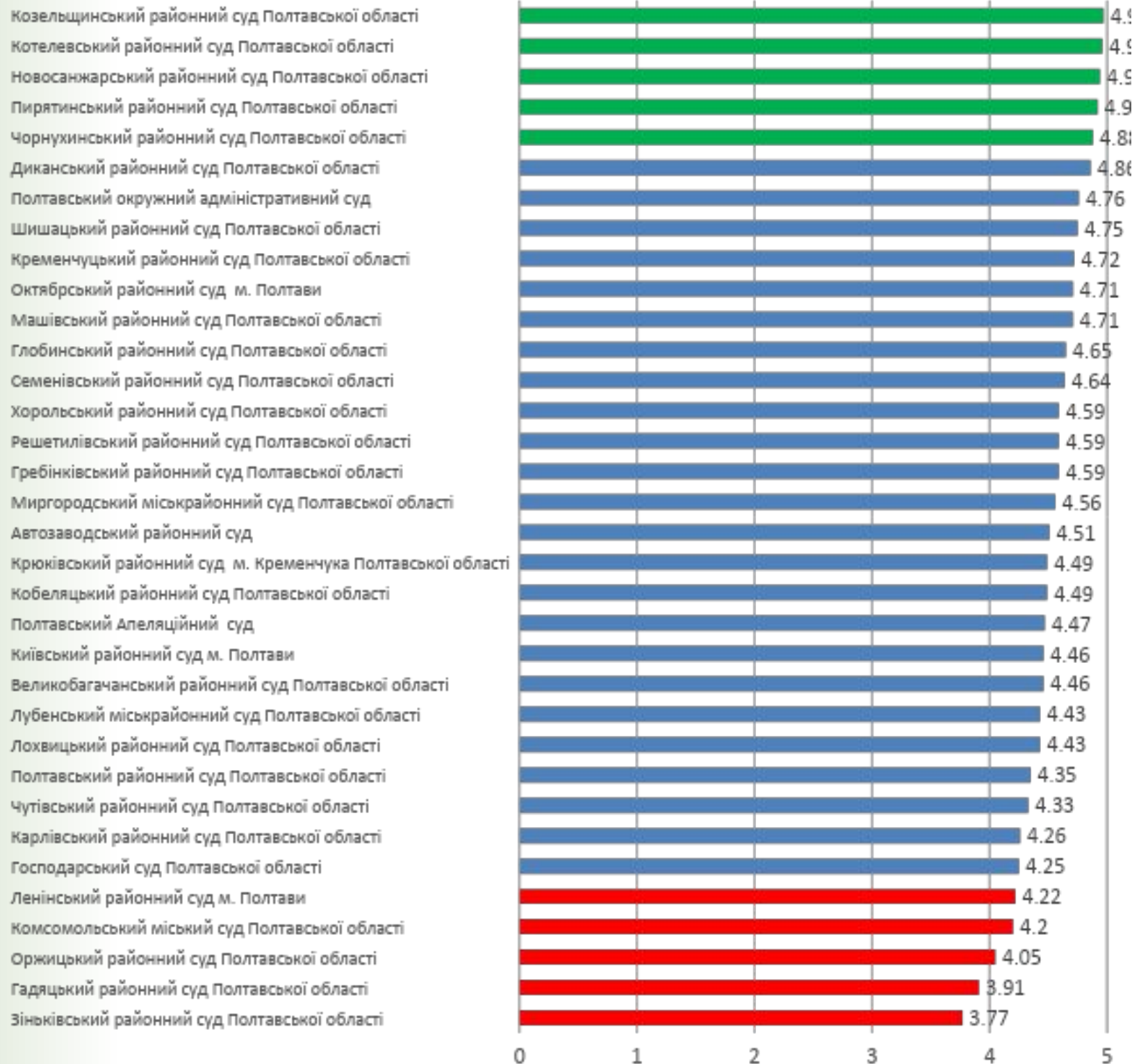
# Сприйняття я роботи працівників в апарату суду



# Дотримання термінів судового розгляду



# Сприйняття я роботи судді



ГРОМАДСЬКА СПІЛКА

**МЕРЕЖА  
ПРАВОВОГО  
РОЗВИТКУ**

# Проблеми

- 65 питань у анкеті досить багато, необхідно при проведенні майбутніх опитувань зменшити їх кількість до необхідного мінімуму, це дасть змогу опитати більшу кількість респондентів, менше респондентів буде відмовлятися від опитування.
- у КГЗ потрібно розвести питання доступність до суду із питаннями доступність до правосуддя.
- питання про систему «Електронний суд» потрібно прибрати у КГЗ, оскільки відповіді на них ніяким чином не допомагають з'ясувати думку відвідувачів щодо якості функціонування судів.
- у КГЗ потрібно передбачити, якщо респондента опитують у господарському чи адміністративному суді і він є учасником судового провадження (питання 7) то не потрібно давати відповідь на питання 8, а саме: «В якому з видів судового процесу в цьому суді Ви берете участь?», у



**ДЯКУЮ ЗА  
УВАГУ!**